

**REPÚBLICA DE CHILE**  
**SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL**  
**DIRECCIÓN REGIÓN METROPOLITANA**

**RESUELVE CONSULTA DE  
PERTINENCIA DE INGRESO AL SEIA,  
DEL PROYECTO “VIVIENDAS DEL  
PROPIETARIO EN PREDIO EL  
DURAZNO”**

**RESOLUCIÓN EXENTA N° (N° digital en  
costado inferior izquierdo)**

**SANTIAGO, (Fecha en costado inferior  
izquierdo)**

**VISTOS:**

1. La presentación realizada a través de la plataforma electrónica de consultas de pertinencias (e-pertinencia) del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana (en adelante “SEA RM”), con fecha 16 de marzo de 2022, mediante la cual, don Eliodoro Matte Capdevila, (en adelante “el Proponente”), consulta respecto de la pertinencia de ingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante “SEIA”) del Proyecto “Viviendas del propietario en Predio El Durazno”.
2. El Oficio Ordinario N°130.844 de fecha 22 de mayo de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: “Uniforma criterios y exigencias técnicas sobre áreas colocadas bajo protección oficial y áreas protegidas para efectos del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental”.
3. El Oficio Ordinario N°131.456 de fecha 12 de septiembre de 2013, de la Dirección Ejecutiva del SEA que: “Imparte instrucciones sobre las consultas de pertinencia de ingreso al sistema de evaluación de impacto ambiental”.
4. El Oficio Ord. N°142.090 de fecha 27 de noviembre de 2014 de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental, sobre “Consultas de pertinencia de Ingreso al Sistema de Evaluación Ambiental”.
5. El Oficio Ordinario N°161.081 de fecha 17 de agosto de 2016, de la Dirección Ejecutiva del SEA, que complementa Oficio Ordinario N°130.844 detallado en el Vistos N°2.
6. El Oficio Ordinario N°202299102452 de fecha 30 de mayo de 2022, de la Dirección Ejecutiva del SEA que modifica el Oficio Ordinario N°131.456 (detallado en el Vistos N°3), que tiene por objeto uniformar criterios respecto del tratamiento a las consultas de pertinencia de ingreso de proyectos o actividades al Sistema de Evaluación Ambiental.
7. Lo dispuesto en la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en el D.S. N°40 de 2012 y sus modificaciones, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante “MMA”), que Aprueba el Reglamento del Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental (en adelante “RSEIA”); en la Ley N°18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado; la Ley N°19.880, sobre Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado; en la Resolución TRA N°119046/260/2022 de fecha 25 de agosto de 2022, de la Dirección Ejecutiva del Servicio de Evaluación Ambiental; y en la Resolución N°7, de 26 de marzo 2019, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre Exención del Trámite de Toma de Razón.

**CONSIDERANDO:**

1. Que, por medio de la presentación de fecha 16 de marzo de 2022, el Proponente solicitó pronunciamiento a esta Dirección Regional, sobre la pertinencia de ingreso al SEIA del Proyecto “Viviendas del propietario en Predio El Durazno”, el cual consiste en:



- 1.1 La construcción de dos viviendas residenciales ubicadas en predio denominado Higuera II El Durazno, las cuales contemplan accesos y obras complementarias para la dotación de agua potable, alcantarillado, suministro eléctrico, estacionamientos, terraza, piscina y paisajismo.
- 1.2 Específicamente el Proyecto se encuentra en Av. La Dehesa N°5411, comuna de Lo Barnechea, provincia de Santiago, Región Metropolitana, en las siguientes coordenadas de ubicación:

Tabla N°1. Coordenadas UTM WGS1984, Huso 19S.		
Vértice	Este (m)	Norte (m)
A	359.186	6.312.632
B	359.345	6.312.496
C	359.140	6.312.254
D	358.981	6.312.391

Fuente: Figura 1 Emplazamiento del Proyecto de la presentación singularizada en el Vistos N°1.

- 1.3 Según el Certificado de Informaciones Previas (CIP) N°00912/2020, de fecha 08 de septiembre de 2020, emitido por la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Lo Barnechea, adjunto en el Anexo B de la presentación singularizada en el Vistos N°1, el predio se ubica en “Área de Preservación Ecológica” según el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS). Además, el polígono del proyecto se encuentra fuera del límite urbano y en zona J: La Dehesa, con uso de suelo permitido residencial – áreas verdes – espacio público. Por otro lado, el predio se encuentra en una zona de restricción y riesgo de “Quebrada El Manzano (Qda. Las Rosas) / Quebrada El Quisco (Qda. El Manzano)”, donde en el título VI del Plan Regulador Comunal de lo Barnechea, menciona “Establece una faja de restricción mínima de 40,00 mts medida a cada lado de los respectivos bordes del cauce”.

Además, el CIP indica que la propiedad se encuentra afecta a declaratoria de utilidad pública por prolongación de las vías Troncal T66 O y Troncal T23 O, correspondientes a Camino el Huinganal en un ancho de 35 metros y Av. La Dehesa por definir, respectivamente.

- 1.4 El Proyecto se emplaza en un polígono de 6,72 hectáreas, y según indica el Proponente en la Tabla 1 “Superficies construidas del proyecto” de la Consulta de Pertinencia, las edificaciones poseen una superficie total construida de 1.886,63 m<sup>2</sup>, considerando recintos abiertos, tales como accesos vehiculares, estacionamientos, terraza y piscina.
- 1.5 De acuerdo con el Certificado de Factibilidad CF SAS 005-21 con fecha del 28 de enero del 2021, emitido por la empresa Sacyr Agua Santiago S.A, adjunto en el Anexo B de la presentación singularizada en el Vistos N°1, se certifica que la propiedad ubicada en Avenida La Dehesa N°5411 asociada al ID 337260-K, cuenta con arranque de agua potable y disposición final de sus aguas servidas mediante empalme al colector ubicado en calzada de Avenida La Dehesa.
- 1.6 En el Anexo D de la presentación singularizada en el Vistos N°1, se presenta el estudio de “Caracterización y Análisis de Susceptibilidad Ambiental”, donde se desarrolla un análisis respecto lo ecosistemas terrestres, medio biótico, flora y Vegetación y Fauna Terrestre, complementado por una caracterización y análisis del Patrimonio Paisajístico. En dicho informe, se indica que el proyecto se emplaza en Valle Depositacional de Quebrada El Manzano (depresión intermedia), bajo los 1.100 m.s.n.m, con forma de cono de deyección regular, predominando depósitos aluviales estables con pendientes horizontales suaves que no superan el 5%, no identificándose cursos de agua permanentes, y a una distancia de 45 metros del eje de la quebrada El Manzano, con curso de agua temporal y afluente del Estero de Las Hualtatas, donde las aguas que escurren en eventos de lluvia, son captadas por el sistema de aguas lluvias de las urbanizaciones existentes en el sector. Respecto de la flora y vegetación del predio, no se registraron especies que se encuentren en algún estado de conservación según los decretos supremos oficiales del Ministerio de Medio ambiente, donde se identificaron “cuatro (4) formaciones vegetacionales, correspondientes a Renoval de Bosque Nativo y Matorral Arborescente abierto y semidenso, que cumplen con la cobertura mínima para ser considerado bosque según lo que estipula la ley sobre Recuperación del Bosque Nativo y Fomento Forestal, N°20.283. Al no existir en estas formaciones vegetacionales intervenidas especies catalogadas en Categorías de Conservación, no se configura la presencia de Bosque Nativo de Preservación”.

El Proponente informa que el proyecto se ubica dentro del Área de Preservación Ecológica y no se encuentra cercano a ningún “Parque Nacional, Monumento Natural, Reserva Forestal, Reserva Nacional o Sitio Prioritario, ni próximo a ellas. Al respecto, el área protegida más cercana está ubicada a 5,8 km del área del Proyecto y corresponde al Santuario de la

Naturaleza “Los Nogales””. A su vez, no se encuentra próximo a ningún Sitio Prioritario para la Conservación, el más cercano corresponde a “Colina-Lo Barnechea” a 1,1 km de distancia. Además, el Monumento Histórico más próximo se ubica a 6,1 kilómetros, correspondiente a la “Casona de Las Condes”. Finalmente, y en un radio de 10 km no se identifican Zonas Típicas o Pintorescas.

- 2 Que, la Ley N°19.300 indica en su artículo 8° que “*Los proyectos o actividades señalados en el artículo 10 sólo podrán ejecutarse o modificarse **previa evaluación de su impacto ambiental**, de acuerdo a lo establecido en la presente ley*” (énfasis agregado). Dicho artículo 10 señala un listado de “*proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental, en cualesquiera de sus fases, que deberán someterse al sistema de evaluación de impacto ambiental*”, los cuales son especificados a su vez, en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.
- 3 Que, por su parte, el artículo 26 del RSEIA regula las consultas de pertinencias de ingreso al SEIA señalando que “[...] *los proponentes podrán dirigirse al Director Regional o al Director Ejecutivo del Servicio, según corresponda, a fin de solicitar un pronunciamiento sobre si, en base a los antecedentes proporcionados al efecto, un proyecto o actividad, o su modificación, debe someterse al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental. La respuesta que emita el Servicio deberá ser Comunicada a la Superintendencia*”.
- 4 Que, para efectos del análisis de fondo, respecto de si el Proyecto “Viviendas del propietario en Predio El Durazno” debe ingresar obligatoriamente al SEIA se han tenido a la vista las siguientes tipologías del artículo 3° del Reglamento del SEIA:

*“h) Proyectos industriales o inmobiliarios que se ejecuten en zonas declaradas latentes o saturadas.*

*h.1. Se entenderá por proyectos inmobiliarios aquellos loteos o conjuntos de viviendas que contemplen obras de edificación y/o urbanización, así como los proyectos destinados a equipamiento, y que presenten alguna de las siguientes características:*

*h.1.1. Que se emplacen en áreas de extensión urbana o en área rural, de acuerdo al instrumento de planificación correspondiente y requieran de sistemas propios de producción y distribución de agua potable y/o de recolección, tratamiento y disposición de aguas servidas;*

*h.1.2. Que den lugar a la incorporación al dominio nacional de uso público de vías expresas o troncales;*

*h.1.3. Que se emplacen en una superficie igual o superior a siete hectáreas (7 ha) o consulten la construcción de trescientas (300) o más viviendas; o*

*h.1.4. Que consulten la construcción de edificios de uso público con una capacidad para cinco mil (5.000) o más personas o con mil (1.000) o más estacionamientos.*

*p) Ejecución de obras, programas o actividades en parques nacionales, reservas nacionales, monumentos naturales, reservas de zonas vírgenes, santuarios de la naturaleza, parques marinos, reservas marinas o en cualesquiera otras áreas colocadas bajo protección oficial, en los casos en que la legislación respectiva lo permita.” (Énfasis agregado).*

- 5 Que, al respecto, esta Dirección Regional estima **que el Proyecto “Viviendas del propietario en Predio El Durazno” no debe ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución**, en razón de las siguientes consideraciones:

5.1 En relación con lo establecido en el literal h.1.1., del artículo 3° del RSEIA, el polígono del Proyecto se encuentra en área rural según el Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS) y fuera del límite urbano según el Plan Regulador Comunal (PRC) de Lo Barnechea, sin embargo, cuenta con factibilidad de agua potable y alcantarillado de aguas servidas, según consta en el Certificado de Factibilidad otorgado por la empresa Sacyr Agua Santiago S.A., de fecha 28 de enero de 2021; por lo tanto, el Proyecto no cumple con el requisito señalado en el literal indicado, no configurándose su ingreso al SEIA.

5.2 Sobre el análisis para determinar si el Proyecto se enmarca en la situación descrita en el literal h.1.2., del artículo 3° del RSEIA, cabe señalar que según el Certificado de Informaciones Previas N°912/2020 de fecha 08 de septiembre de 2020, emitido por la Dirección de Obras Municipales de la Ilustre Municipalidad de Lo Barnechea, detallado en el Considerando N°1.1 de la presente Resolución, el emplazamiento del Proyecto se encuentra afecto a declaratoria de utilidad pública por prolongación de las vías Camino el Huinanal en un ancho de 35 metros y Av. La Dehesa (ambas vías Troncales), sin embargo, no consideran apertura; razón por la cual, el Proyecto no cumple con el requisito señalado en el literal h.1.2, no configurándose su ingreso al SEIA.

- 5.3 En relación con el análisis para determinar si el Proyecto cumple con el requisito del literal h.1.3., del artículo 3° del RSEIA, cabe indicar que el Proyecto se encuentra debajo del límite de 7 há de superficie y de 300 viviendas, según la información señalada en los Considerandos N°1.1 y N°1.4 de esta Resolución. Por tanto, el Proyecto no se enmarcaría en lo preceptuado en el mencionado literal, no configurándose su ingreso al SEIA.
- 5.4 Respecto al análisis para determinar si el Proyecto cumple con el requisito del literal h.1.4., del artículo 3° del RSEIA, cabe señalar que éste consiste en la construcción de dos viviendas, es decir, constituye un proyecto residencial, y, por lo tanto, no se enmarcaría en lo establecido en el mencionado literal.
- 5.5 Que, de acuerdo a los antecedentes presentados por el Proponente y respecto al análisis para determinar si el Proyecto cumple con el requisito del literal p), del artículo 3° del RSEIA, específicamente el Certificado de Informaciones Previas señalado en el considerando N°1.1 de la presente Resolución, se indica que el Proyecto se emplazará en una zona denominada “Área de Preservación Ecológica”, definido por el Artículo 8.3.1.1 del PRMS, como *“aquellas áreas que serán mantenidas en estado natural para asegurar y contribuir al equilibrio y calidad del medio ambiente y como asimismo preservar el patrimonio paisajístico.”*
- 5.6 Que, el Dictamen N°39.766, de fecha 30 de septiembre de 2020, de la Contraloría General de la República relativo a las áreas de preservación ecológica dispone que: *“(…), el artículo 8.3.1.1 del Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS), dictado al amparo del antiguo artículo 2.1.18., define “Áreas de Preservación Ecológica” como “aquellas áreas que serán mantenidas en estado natural para asegurar y contribuir al equilibrio y calidad del medio ambiente, como asimismo preservar el patrimonio paisajístico.”*

*Dispone también ese precepto, que son “parte integrante de estas zonas, los sectores altos de las cuencas y microcuencas hidrográficas, los reservorios de agua y cauces naturales; las áreas de preservación del recurso nieve, tanto para su preservación como fuente de agua potable, como para evitar el emplazamiento de construcciones dentro de las canchas de esquí; las cumbres y los farellones; los enclaves de flora y refugio de fauna; como asimismo, los componentes paisajísticos destacados y que “Quedarán integradas en esta zona, con sus correspondientes legislaciones, las diversas áreas que tengan características de Áreas Silvestres Protegidas, como los Parques Nacionales, Reservas Nacionales, las áreas Complementarias a las Áreas Silvestres Protegidas y que corresponden a los Santuarios de la Naturaleza y Lugares de Interés Científico y en general todas aquellas áreas que conforman Reservas Naturales, Monumentos Naturales y Áreas de Protección Existentes”.*

*Añade en lo que interesa; que “En estas Áreas se permitirá el desarrollo de actividades que aseguren la permanencia de los valores naturales, restringiéndose su uso a los fines: científico, cultural, educativo, recreacional, deportivo y turístico, con las instalaciones y/o edificaciones mínimas indispensables para su habilitación.*

*En este orden de consideraciones, el PRMS, encontrándose habilitado a la sazón, definió áreas de protección de valor natural bajo la denominación de “áreas de preservación ecológica”, las que, por consiguiente, constituyen áreas colocadas bajo protección oficial para los efectos de lo previsto en la letra p) del artículo 10 de la ley N°19300, como lo indicó el citado oficio N°16.557, de 2019, de la Contraloría Regional Metropolitana de Santiago, interpretación que deberán respetar incorporar en sus actuaciones tanto el SEA como la SMA.”*

- 5.7 Que, de acuerdo con lo anterior, el Proyecto consultado, se emplazará en un área colocada bajo protección oficial, para efectos del SEIA, toda vez que se trata de un proyecto emplazado en un área de preservación ecológica.
- 5.8 Que, no obstante, lo anterior de acuerdo con el espíritu y los principios de la Ley N°19.300, es importante hacer presente que no todos los proyectos, sin considerar su envergadura (magnitud y duración), deben someterse al SEIA. Al respecto, es necesario recordar que Oficio Ord. N°130.844, singularizado en el Vistos N°3, instruye que el referido criterio de la letra p) se debe aplicar tomando en consideración la magnitud o los efectos de una obra, programa o actividad. En particular, se debe considerar la envergadura y los potenciales impactos del proyecto o actividad, en relación con el objeto de protección de la respectiva área, de manera que evaluar en el marco del SEIA tenga sentido y reporte beneficios concretos en términos de prevención de impactos ambientales adversos.

- 5.9** Que, este mismo sentido, el Oficio Ordinario D.E. N°202099102647, de fecha 12 de noviembre de 2020, de la Dirección Ejecutiva del SEA, señala: *“Asimismo, será especialmente relevante analizar la procedencia de las autorizaciones a qué se refiere el artículo 55 de la Ley General de Urbanismo y construcciones y/o el DL3516, que “Establece Normas sobre Predios Rústicos”. En estos casos, la ejecución del proyecto al amparo de la autorización antes dicha podrá comprender la construcción de viviendas, teniendo presente que forman parte del proyecto originalmente concebido y cuya ejecución se efectúa al amparo de la respectiva normativa, la cual involucra los permisos para subdividir y/o lotear, según corresponda.*

*Es necesario recordar, como bien señala la CGR en otra jurisprudencia administrativa, entre otros, en el Dictamen N°48.164, de 2016, la sola circunstancia de que un proyecto se desarrolle en una de las áreas previstas en el referido literal p) no basta para sostener que aquel obligatoriamente debe ingresar al SEIA, pues el artículo 10 de la ley N°19.300 exige, además, que se trate de proyectos o actividades susceptibles de causar impacto ambiental.”*

De esta manera, no todo proyecto actividad que se pretende ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial debe necesariamente ser sometido al SEIA, sino sólo aquellos que resulten relevantes desde qué punto de vista del impacto ambiental que son susceptibles de provocar, situación que debe ser analizada de acuerdo a las características de cada proyecto, las obras o acciones comprometidas, siempre en conformidad a la Ley N°19.300 y Reglamento del SEIA. Ello, sin perjuicio de la concurrencia de otras causales o tipologías que hagan procedente el ingreso de un proyecto al SEIA.

- 5.10** Que, por lo tanto, en concordancia con lo anteriormente citado, es posible afirmar que no todo proyecto o actividad que se pretenda ejecutar en un área que se encuentra bajo protección oficial deba necesariamente ser sometida al SEIA, siendo menester para estos efectos, ponderar la magnitud, envergadura, duración y finalidad de las obras a ejecutar.
- 5.11** Que, en base a los antecedentes tenidos a la vista, resulta de manifiesto que el Proyecto consultado no cumple por sí solo el criterio establecido en el literal p) del artículo 3 del RSEIA, puesto que se trata de dos viviendas que cuentan con factibilidad de agua potable y de alcantarillado de aguas servidas según se detalla respectivamente en el Considerando N°1.5 de esta Resolución, y, que de acuerdo a lo indicado por el Proponente y el Considerando N°1.6, en el Proyecto no existen especies catalogadas en Categoría de Conservación, cuenta con nula visibilidad en un buffer de 3.500 m, debido a la presencia del bosque esclerófilo, arbolado urbano y casas en zonas residenciales, no generando alteración de paisaje en términos de magnitud o duración del valor paisajístico. Además, el área intervenida es de pequeña magnitud (en superficie y volumetría), utilizando 511,5 m<sup>2</sup> de superficie total para la construcción del primer piso de la Casa A y Casa B, siendo ésta mucho menor que las 6,72 Ha de la superficie total del polígono del proyecto, correspondiendo a el 0,76 % del total del polígono de Proyecto. Según todo lo expuesto anteriormente, se puede concluir que el Proyecto no es perceptible visualmente por potenciales observadores externos al proyecto, no posee atributos naturales que le otorgan una calidad que la haga única y representativa. Por lo tanto, no corresponde a un proyecto de gran envergadura que sea susceptible de causar impacto ambiental en los términos analizados.
- 5.12** Que, a partir de los antecedentes tenidos a la vista, resulta manifiesto que las obras consultadas no constituyen por sí solas el criterio establecido en los literales h) y p) del artículo 3 del D.S. N°40/2012 del MMA, Reglamento del SEIA, no configurándose su ingreso por estos literales. Además, las obras y acciones señaladas en el Considerando N°1 de esta Resolución, no constituyen por sí solas un proyecto o actividad listado en el artículo 3° del Reglamento del SEIA.
- 6** Que, se entiende forman parte de la presente resolución, todos los antecedentes expuestos por el solicitante en su presentación de fecha 16 de marzo de 2022. Los que se encuentran disponibles en el sistema de pertinencia, el que se accede a través del sitio web [www.sea.gob.cl](http://www.sea.gob.cl), teniendo asignado el código numérico PERTI-2022-4783.
- 7** Que, en virtud de lo anteriormente expuesto,



## RESUELVO:

1. Que, **el Proyecto “Viviendas del propietario en Predio El Durazno”, no requiere ingresar obligatoriamente al SEIA en forma previa a su ejecución**, en consideración a los antecedentes aportados por el Proponente y de lo expuesto en los Considerandos de la presente Resolución.
2. Que, este pronunciamiento ha sido elaborado sobre la base de los antecedentes proporcionados por don Eliodoro Matte Capdevila, cuya veracidad es de su exclusiva responsabilidad y en ningún caso lo exime del cumplimiento de la normativa ambiental aplicable al Proyecto, ni de la solicitud y obtención de las autorizaciones sectoriales necesarias para su ejecución. Cabe señalar, además, que el presente pronunciamiento no obsta al ejercicio por parte de la Superintendencia del Medio Ambiente de su facultad de requerir el ingreso del Proyecto al SEIA en su caso, conforme a lo establecido en su Ley Orgánica si así correspondiera.
3. En contra de la presente resolución, podrán deducirse los recursos de reposición y jerárquico, dentro del plazo de cinco días contados desde la notificación del presente acto administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley N°19.880. Lo anterior, sin perjuicio de los recursos, acciones o derechos que se pueden hacer valer ante las autoridades correspondientes, y de las demás formas de revisión de los actos administrativos que procedan.
4. Además, la validez del presente pronunciamiento queda supeditada a la mantención de las condiciones de la modificación sometida a consulta, debiendo cualquier alteración ser consultada a este Servicio.
5. En otro ámbito, le informo que, de acuerdo al artículo 11 bis de la Ley N°19.300, el Proponente no podrán, a sabiendas, fraccionar sus proyectos o actividades con el objeto de variar el instrumento de evaluación o de eludir el ingreso al SEIA. Será competencia de la Superintendencia del Medio Ambiente determinar la infracción a esta obligación y requerir al Proponente, previo informe del Servicio de Evaluación Ambiental, para ingresar adecuadamente al sistema.
6. Finalmente, le recordamos que, conforme al artículo 52 de la Ley N°19.300, el incumplimiento de la normativa ambiental constituye una presunción de responsabilidad del autor del daño ambiental.

**ANÓTESE, NOTIFÍQUESE POR CORREO ELECTRÓNICO AL PROPONENTE Y  
ARCHÍVESE**

**ARTURO FARIÁS ALCAÍNO  
DIRECTOR REGIONAL  
SERVICIO DE EVALUACIÓN AMBIENTAL  
REGIÓN METROPOLITANA**

CLC/MBM/TMM

### **Distribución:**

- Don Eliodoro Matte Capdevila. Correo electrónico: [hmartinez@portoseguro.cl](mailto:hmartinez@portoseguro.cl)

### **C.c.:**

- Superintendencia del Medio Ambiente, SMA.
- Expediente del Proyecto “Viviendas del propietario en Predio El Durazno” (43-P-22).



Firmado Digitalmente por  
Arturo Nicolás Fariás  
Alcaíno  
Fecha: 31-01-2023  
18:09:01:949 UTC -03:00  
Razón: Firma Electrónica  
Avanzada  
Lugar: SGC

## Pablo Cisternas Moya

---

**De:** Oficina Partes SEA Región Metropolitana  
**Enviado el:** martes, 31 de enero de 2023 22:09  
**Para:** hmartinezt@portoseguro.cl  
**CC:** oficinadepartes@sma.gob.cl  
**Asunto:** Notifica Resolución  
**Datos adjuntos:** Res N°20231310184.pdf

**Marca de seguimiento:** Seguimiento  
**Estado de marca:** Completado

Don Eliodoro Matte Capdevila.

Junto con saludar, se notifica Resolución N°20231310184 de fecha 31-01-2023 que resuelve consulta de pertinencia “**Resolución Viviendas del propietario en Predio El Durazno “**

Atte.  
+56 9 50006331

---

Pablo Cisternas Moya  
Encargado Oficina de Partes  
Dirección Regional Metropolitana  
+56 2 2956 9100

Servicio de Evaluación Ambiental  
Gobierno de Chile

