

EN LO PRINCIPAL: Solicita se revise el cumplimiento de la normativa ambiental en la tramitación de la Actualización de la Extensión Urbana y Reconversión - PRMS 100, correspondiente a la Región Metropolitana, **PRIMER OTROSI:** Solicita se verifique existencia de potenciales conflictos de intereses entre miembros del Consejo Regional, incluyendo a su Presidente y las modificaciones que involucra el PRMS 100. **SEGUNDO OTROSI:** Acompaña documentos en formato magnético.

Señor Contralor General de la República

Gloria Requena Berendique, Consejera Regional Metropolitana, **María Josefa Errázuriz Guilisasi**, Vice Presidenta Asociación Chilena de Zonas y Barrios Patrimoniales; **Alejandro Jiménez Michaelis**, Vicepresidente de la Federación Metropolitana de Uniones Comunales de Juntas de Vecinos (FEMUC), y **Víctor Osorio Reyes**, Director Adjunto de ONG Activa, todos domiciliados para estos efectos en calle San Antonio 378, oficina 808, comuna de Santiago, con respeto decimos:

I. EL DERECHO:

Teniendo en consideración que el artículo 1 de la Carta Fundamental establece que “El Estado está al servicio de la persona humana y su finalidad es promover el bien común, para lo cual debe contribuir a crear las condiciones sociales que permitan a todos y a cada uno de los integrantes de la comunidad nacional su mayor realización espiritual y material posible...”, dentro de lo cual está contenida la referencia a los instrumentos de planificación urbana y su capacidad para garantizar condiciones aceptables de desarrollo y habitabilidad para sus destinatarios, y que la Ley Nº 19.175, Orgánica Constitucional sobre Gobierno y Administración Regional, en su artículo 20 letra f) ha colocado dicha definición como una atribución de los Consejos Regionales, al tener que aprobar los planes regionales de desarrollo urbano y los planes reguladores metropolitanos e intercomunales, entre otros instrumentos de planificación, y el hecho que para su resolución se exige previamente el que sean sometidos a una Evaluación Ambiental Estratégica (EAE) en forma obligatoria, trámite que en la especie se ha omitido, se hace necesario el pronunciamiento de este órgano contralor sobre la corrección del procedimiento adoptado por el Consejo Regional Metropolitano (CORE), y el Ejecutivo al ser de aquellos instrumentos que requieren ser conocidos por su organismo en virtud de lo dispuesto en la Ley Nº 10.336, Orgánica Constitucional de esta Contraloría General, y al estimarse por parte de los recurrentes que se han omitido trámites esenciales en su definición, que vician el procedimiento adoptado y las resoluciones que de él emanan.

II. LOS HECHOS:

Con fecha 17 de abril de 2008 conoció la Comisión de Ordenamiento Territorial del Consejo Regional la primera de una serie de propuestas de actualización del Plan Regulador Metropolitano de Santiago (PRMS), las cuales fueron objeto de sucesivas modificaciones que fueron sintetizadas en el expediente “Propuesta MPRMS 100, Actualización Extensión Urbana y Reconversión” y remitidas al Consejo Regional

Metropolitano a través de Oficio Ord. N° 1.362 de fecha 6 de abril de 2010, correspondiente a la Seremi de Vivienda y Urbanismo.

Con fecha 30 de junio esta propuesta fue sometida a consideración del plenario del Consejo Regional, siendo rechazada en la Sesión Extraordinaria N° 02, por 14 votos en contra y 12 a favor, acuerdo que fuera ratificado con posterioridad, en la sesión ordinaria N° 13 del citado Consejo, celebrada con fecha 7 de julio de 2010.

Las razones que motivaron el rechazo fueron entre otras, las siguientes:

1. Inexistencia de una evaluación del PRMS 100 y sus sucesivas modificaciones desde el año 1994, dado que la propuesta sólo toma como instrumento de comparación el PRMS de 1994, obviando la existencia de otros instrumentos de ordenamiento posteriores.
2. Insuficiencia del suelo destinado a vivienda social en la propuesta, dado que no cubre las necesidades más urgentes o un porcentaje relevante del déficit total estimado para la región. Esto se debe a que si se agregasen las 7.100 hectáreas que se estimaron como déficit para cubrir la demanda 2008 - 2030, y se destinase un 8% para recibir viviendas sociales, como se propone, se habilitarían 568 hectáreas que a una densidad de 240 habitantes por hectárea, permiten localizar 34.000 unidades, lo que es equivalente al 24% del déficit total de la región. Cabe señalarse que esta argumentación se recoge de la propia proposición efectuada en la Memoria Explicativa de la Modificación del Plan Regulador Metropolitano MPRMS 100, que actualiza a diciembre de 2010 las áreas de extensión urbana y reconversión. Sin embargo, en sesión de Consejo celebrada el día 30 de marzo de 2010, al ser consultada sobre este punto por los Consejeros, la Seremi de Vivienda y Urbanismo expresó que la cabida sería de 60.000 viviendas, lo que duplica la cifra informada formalmente en la memoria explicativa, poniendo en duda la veracidad y consistencia de la propuesta, y más grave aún, la seriedad y fiabilidad de las evaluaciones ambientales realizadas con anterioridad.
3. Falta de precisión respecto a cuál es la cabida real de viviendas sociales en el tramo más bajo a ejecutarse en las 6.000 hectáreas habitacionales, teniendo en consideración que esta región tiene más de 300.000 allegados y que sólo hay un 8% destinado en este plan para viviendas sociales.
4. Inexistencia de un plan que viabilice la instalación en las zonas propuestas de extensión urbana del 1.600.000 personas que llegarían a vivir en la Región Metropolitana, dado que la propuesta no plantea cuándo se instalarán los servicios públicos y servicios de emergencia y conectividad que darán respuesta a sus demandas, ni menos aún cómo se financiarán.
5. Falta de una propuesta que haga efectiva la mantención de las áreas verdes contempladas en el nuevo plano regulador, dado que no se dice qué pasará después de los 5 años que se comprometen para su mantención, ni tampoco

cuál será el mecanismo para hacer efectivas las mitigaciones, tanto en esta área, como en vivienda social, dado que no se puede obligar a los privados a ejecutarlas, en opinión de los recurrentes, sin que exista una ley que lo autorice.

6. Falta de justificación de la disminución de las áreas verdes respecto de la propuesta original presentada al Consejo Regional, puesto que al reducirlas se disminuyen las externalidades positivas del proyecto y por ende, su cambio debió someterse a una evaluación ambiental necesariamente.
7. Inexistencia de una evaluación ambiental estratégica de la propuesta, teniendo en consideración su rechazo el 30 de junio de 2010 por el Consejo Regional y que al ser reingresada en diciembre del mismo año se le hicieron cambios considerables que modifican su impacto en la región y que no han sido evaluados por decisión de la autoridad ambiental.

Con fecha 20 de diciembre de 2010, la Seremi de Vivienda y Urbanismo, Sra. Marisol Rojas, solicitó al Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana, a través de oficio Ordinario Nº 5.703, un pronunciamiento respecto a la pertinencia del reingreso al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental del proyecto de Modificación del Plan Regulador Metropolitano de Santiago denominado MPRMS 100 “Actualización Extensión Urbana y Reconversión”, solicitando expresamente a dicho organismo no someter el instrumento al Sistema de Evaluación de Impacto Ambiental, ya que no habrían cambios sustantivos fundado en que sería el “**mismo territorio ya evaluado**, no constituyendo un cambio de consideración que genere nuevos efectos ambientales que justifiquen su evaluación”. Para la construcción de dicha argumentación, la Sra. SEREMI de Vivienda y Urbanismo en su oficio ya citado señaló, entre otros argumentos, los siguientes:

1. La propuesta de MPRMS 100, aprobada mediante Resolución Exenta Nº 180/2010, **incluye el sector Huertos Familiares** en la zona de uso habitacional mixto de 16 hab/há con posibilidad de intensificar el uso de suelo hasta lograr los 165 hab/há a través del cumplimiento de las condiciones de tamaño predial, materialización y mantención de áreas verdes por 5 años, materialización de la vialidad, destinación de uso de suelo para vivienda social y equipamiento, señaladas en el artículo 4.10 de la Ordenanza. Sobre este punto, la propuesta de modificación considera un ajuste que especifica la norma en la Ordenanza, en el sentido de permitir en el sector Huertos Familiares sólo densidad de 16 hab/hás. Igualmente se diferenció con otro color el sector Huertos Familiares en la Cartografía.
2. La MPRMS 100, aprobada mediante resolución Exenta Nº 180/2010, grafica en su plano “Restricciones por Riesgo sector Poniente, comuna de Pudahuel y Maipú”, plano RM-PRM-08-100-5, lámina 2 de 4, un sector de restricción al uso habitacional, **permitiéndose sólo proyectos con destino equipamiento o actividades productivas.**

La propuesta de modificación de la Seremi, mantuvo la graficación que indica el área de Restricción Habitacional asociada a la planta de tratamiento de aguas servidas (PTAS) La Farfana, **ajustando en la Ordenanza la norma y permitiéndose el uso habitacional** siempre y cuando la aprobación de estos proyectos sea condicionada al informe favorable del organismo competente que certifique que no hay riesgo para la salud por efecto de olores o de los efectos de la acumulación de gas cloro en la planta. Se precisa en la Ordenanza que el tamaño mínimo de construcción de cada etapa sea de 7 hectáreas, asegurando la obligación de ingreso al SEIA.

3. La propuesta de MPRMS-100, en la ordenanza como en el plano de viabilidad del sector poniente, comunas de Pudahuel y Maipú, plano RM-PRM-08-100 V, lámina 2 de 4 dispuso el eje Oceanía que vinculaba el eje Costanera Oriente Río Mapocho, con el límite Urbano vigente del área Urbana del PRMS. Sin embargo, la Seremi de Vivienda y Urbanismo **ha modificado la propuesta eliminado este eje y trasladando las áreas verdes asociadas al eje Pudahuel Poniente**, que constituye el eje metropolitano.
4. La propuesta original, en la ordenanza como en el plano de viabilidad del sector Norte que involucra a las comunas de Quilicura, Renca, Cerro Navia y Pudahuel, plano RM-PRM-08-100 V, lámina 1 de 4 dispuso el eje Retiro. Sobre este punto **la SEREMI ha decidido, ajusta la vialidad, modificando el trazado del eje en el plano.**

En respuesta al citado oficio, el Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana, Sr. Alejandro Donoso Henríquez, a través de oficio Ordinario N° 0540, de fecha 27 de diciembre de 2010, elaboró en forma ultra rápida, tan sólo en 5 días hábiles, decidió no exigir que el nuevo instrumento fuera sometido a evaluación ambiental, en una decisión altamente discutible. Sin embargo, esto no se hace por parte de la autoridad, sin hacerle la precisión en el mismo oficio, de que la respuesta se elaboró sobre los antecedentes entregados por la Sra. Seremi, agregando que **“cualquier omisión o inexactitud que acuse su consulta, es de su exclusiva responsabilidad”**, lo que ya permite avizorar que no existió ninguna comprobación ni certeza sobre lo que se exponía por la autoridad de Vivienda y Urbanismo.

Con fecha 30 de marzo de 2010, se sometió a votación una nueva propuesta de modificación, cuyo texto se sustenta en la propuesta rechazada, utilizando su mismo nombre, pero realizando diversas modificaciones que alteran la propuesta original sustantivamente y que difieren de lo informado por la Seremi de Vivienda al Director del Servicio de Evaluación Ambiental para justificar su solicitud de exclusión del sistema de Evaluación de Impacto Ambiental.

Las exclusiones mencionadas y no informadas fueron precisadas por la Sra. Seremi de Vivienda y Urbanismo en la Sesión de Consejo de fecha 30 de marzo de 2010, y su audio se adjunta en el segundo otrosí de esta presentación, siendo las más relevantes las siguientes:

1. La autoridad precisa que se efectuaron cambios en los metros cuadrados de áreas verdes en el reingreso en diciembre de 2010. Sobre el particular la Sra. Seremi señala que **“hubo una disminución para equilibrar y proporcionar la cantidad de áreas verdes por comuna.”** También **“Hicimos llegar al Gobierno Regional un cuadro comparativo, perdón un detalle de las disminuciones de áreas verdes por comuna desde su rechazo hasta su reingreso al Consejo en Diciembre de 2010, justificando los cambios que se hicieron en cada uno de los casos”**.

Se hace presente que esta disminución de las áreas verdes no figura informada en el oficio Ordinario N° 5.703 de 20 de diciembre de 2010 dirigido al Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana, en el cual le solicita que las modificaciones a la propuesta no sean sometidas a Evaluación Ambiental.

2. La autoridad regional de vivienda y urbanismo señala respecto a la materialización de las áreas verdes, que **se cambia la forma de cómputo de los 5 años definidos para la mantención de las áreas verdes por parte de los desarrolladores**, agregando como concepto, la recepción municipal del proyecto para el inicio del cómputo.

Se hace presente que esto tampoco figura en el informe de la Sra. Seremi al Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana.

3. Se señala que se **creará un fondo de mantención de las áreas verdes, el cual no es parte de la propuesta ni se señala cómo se financiará.**

Se hace presente que este punto tampoco figura en el oficio ya citado dirigido al Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana por parte de la Seremi de Vivienda y Urbanismo.

4. Dentro de los cambios sustantivos que efectúa la Seremi, se informa que ésta ha tomado la decisión de **excluir de la propuesta los Huertos Familiares en la comuna de La Pintana**, fundado en la identidad local e histórica de algunos territorios. Sobre el punto la autoridad de vivienda señala que se **“se excluyó de la propuesta de intensificación del territorio la zona comprendida en huertos familiares”**, lo que difiere de lo informado por esta por oficio a la autoridad ambiental, a la cual se le indica que no hay cambios relevantes en el trazado.

Se hace presente que estos cambios no informados por la autoridad de Vivienda y Urbanismo al Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana por si solos generaban mérito suficiente para proceder a una evaluación ambiental, más aún, tomando en consideración que de acuerdo a lo establecido en el artículo 7 bis de la Ley N° 19.300, de Bases del Medio Ambiente recientemente modificada, se deben someter obligatoriamente a dicho trámite ambiental los instrumentos de ordenamientos territorial como el que nos ocupa. **Al efecto el artículo 7° bis de la Ley**

citada señala en su inciso segundo que siempre deberán someterse a evaluación ambiental estratégica los planes regionales de ordenamiento territorial, los planes reguladores intercomunales, planes reguladores comunales y los planes seccionales, planes regionales de desarrollo urbano y zonificaciones del borde costero, del territorio marítimo y el manejo integrado de cuencas o los instrumentos de ordenamiento territorial **que los reemplacen o sistematicen**.

Sobre este punto la Contraloría General de la República en dictamen N° 78.815 de fecha: 28-XII-2010, señaló, al ser requerida de pronunciamiento sobre la obligatoriedad de someter los planes reguladores al sistema de evaluación de impacto ambiental, entre otros aspectos que “los preceptos de la Ley N° 19.300 examinados, prevén un procedimiento administrativo especial -la evaluación ambiental estratégica-, al que deberán someterse los planes reguladores...**sus modificaciones sustanciales y los instrumentos que los reemplacen o sistematicen**, que contiene regulaciones precisas en cuanto a los criterios y trámites que se contemplarán en las etapas de diseño y aprobación de los mismos.”

“...En concordancia con lo anterior y, de acuerdo al criterio contenido en el pronunciamiento N° 35.718, de 2008, corresponde agregar que la circunstancia de no haberse publicado el reglamento al cual se remite el artículo 7° ter de la ley N° 19.300, no debe impedir que se cumpla con la voluntad del legislador manifestada en sus artículos 2°, letra i bis) y 7° bis, en orden a que los planes reguladores comunales deben someterse a este procedimiento especial, resultando conveniente agregar en el presente acto, que con la aplicación supletoria de las normas pertinentes de la Ley N° 19.880 en aquél, se evita que los planes normativos de carácter general que producen impacto sobre el medio ambiente o la sustentabilidad, como son los planes reguladores, queden al margen de la normativa que los obliga a incorporar las consideraciones ambientales de desarrollo sustentable en su formulación o en sus modificaciones sustanciales.”

POR TANTO,

- a. Teniendo en consideración que la Seremi de Vivienda y Urbanismo ha omitido un trámite considerado esencial por la Ley N° 19.300, para proceder a la modificación del Plano Regulador Metropolitano, solicitamos a US., dejar sin efecto los acuerdos adoptados por el Consejo Regional Metropolitano sobre este punto, en sesión extraordinaria de fecha 30 de marzo de 2010, así como la resolución adoptada por el Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana, a través de oficio Ordinario N° 0540, de fecha 27 de diciembre de 2010, requiriendo que la propuesta sea sometida a una Evaluación Ambiental Estratégica previo a cualquier resolución o pronunciamiento del Consejo Regional Metropolitano sobre la materia. Del mismo modo se le solicita verifique si los funcionarios tanto de la Seremi de Vivienda y Urbanismo como los pertenecientes al Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana, han incurrido en responsabilidad administrativa con sus acciones y omisiones en la tramitación del PRMS-100 “Actualización Extensión Urbana y Reconversión”.

PRIMER OTROSI: Teniendo en consideración que el cambio de uso de suelo genera efectos patrimoniales para los dueños de los terrenos involucrados en la propuesta de Plan Regulador Metropolitano, fundado en que en gran medida los terrenos objeto de la modificación son hoy terrenos rurales con una designación de uso agrícola por parte del Servicio de Impuestos Internos para efectos de la Contribución de Bienes Raíces cuya subdivisión máxima alcanzaba la media há y con la modificación multiplicarán su valor al venderse por m², y al hecho que pudiese existir un potencial conflicto de intereses entre los afectados con la modificación y los miembros de este Consejo - integrado con 26 Consejeros Regionales y el Sr. Intendente en su calidad de Presidente - solicitamos a usted se sirva descartar su existencia en virtud de lo dispuesto en el oficio N° 26.104, de 2000, en el cual esta Contraloría General imparte instrucciones para la aplicación de los artículos 59 y siguientes de la ley N° 18.575, Orgánica Constitucional de Bases Generales de la Administración del Estado, y a su vez lo dispuesto sobre la declaración de patrimonio que prescribe el artículo 60A de ese texto normativo, incorporado por Ley N° 20.088 y que fuera normado por su entidad a través de oficio N° 17.152, de 2006.

SEGUNDO OTROSI: Sírvase tener por acompañados los siguientes documentos formato magnético:

1. Disco compacto con audio de la sesión de Consejo Regional Metropolitano celebrada el día 30 de marzo de 2010, en que constan las declaraciones de la Sra. Seremi de Vivienda y Urbanismo sobre las modificaciones introducidas.
2. Disco compacto con las siguientes resoluciones y documentos:
 - b. Propuesta de MPRMS 100, aprobada mediante Resolución Exenta N° 180/2010 del Ministerio de Vivienda y Urbanismo.
 - c. oficio Ordinario N° 5.703, de fecha 20 de diciembre de 2010 emanado de la Seremi de Vivienda y Urbanismo, Sra. Marisol Rojas.
 - d. Oficio Ordinario N° 0540, de fecha 27 de diciembre de 2010, emanado del Director del Servicio de Evaluación Ambiental de la Región Metropolitana, Sr. Alejandro Donoso Henríquez.
 - e. Oficio Ord. N° 1362 de la Seremi de Vivienda y Urbanismo de fecha 6 de abril de 2010.
 - f. Memoria Explicativa de MPRMS -100, denominada "Actualización Extensión Urbana y Reconversión"
 - g. Acta sesión extraordinaria de Consejo Regional N° 2 de fecha 30 de junio de 2010.
 - h. Acta sesión ordinaria de Consejo regional N° 13 de fecha 7 de julio de 2010.
 - i. Planos RM-PRM-08-100 V, laminas 1 a 4.
 - j. Oficio Ordinario N° 5930 de 31.12.2010 de Seremi de Vivienda y Urbanismo por el cual reingresa la propuesta al Consejo regional Metropolitano para su tramitación.
 - k. Dictamen Contraloría General de la República N° 78.815 de fecha: 28-XII-2010.

Sin otro particular saludan atentamente a US.,

Gloria Requena Berendique
Consejera Regional Metropolitana

María Josefa Errázuriz Guilisasi
Vice Presidenta Asociación Chilena de Zonas y Barrios Patrimoniales

Alejandro Jiménez Michaelis
Vicepresidente de la Federación Metropolitana de Uniones Comunales de Juntas de Vecinos (FEMUC)

Víctor Osorio Reyes
Director Adjunto de ONG Activa