

Santiago, viernes 22 de junio de 2018

Sr. Felipe Alessandri  
Alcalde Municipalidad de Santiago  
Presente



REF. Cumplimiento dictámenes N° 45.217 del 20/06/16 y N° 89.856 del 15/12/16 de Contraloría General de la República

Estimado Alcalde :

Todos sabemos que los dictámenes del ente fiscalizador tienen fuerza obligatoria para los servicios de la administración del Estado y en tal sentido le consultamos formalmente si el permiso de edificación N° 16.060 del 08/06/16 mal otorgado por el Director de Obras de su municipio para levantarse un hotel y un restaurant en la calle Agustinas 718y 720 ha sido invalidado, aplicándose el artículo 53° de la Ley N° 19.880 por el mismo funcionario, acorde a lo resuelto por la Contraloría.

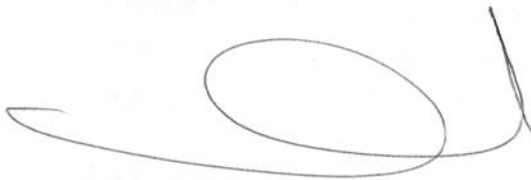
Cabe recordar que el Dictamen N° 45.217 del 20 de junio de 2016 de la Contraloría determinó que el anteproyecto aprobado por la DOM de Santiago para un hotel y restaurant en las direcciones señaladas fue incorrectamente aprobado porque superaba la altura máxima del Plan Regulador Comunal (PRC) de Santiago. Recordemos que con el pueril pretexto de que la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones (OGUC), en su artículo 2.6.2. N° 2, le permitía adosarse a una edificación existente de mayor altura, se cursó el acto administrativo viciado.

La Contraloría ha resuelto, tal como usted lo sabe, que la altura máxima fijada en el PRC de Santiago es una muy distinta -más baja- a la que tiene, 30,60 metros, el proyecto inmobiliario en comento, sin perderse de vista que para esa zona no resulta aplicable para las edificaciones *continuas*, como ocurre en la especie, autorizar alturas que excedan la norma urbanística *ad hoc* permitida en el instrumento local de planificación.

Nos preocupa sobremanera, porque conocemos las normas, la emisión de una solicitud municipal de reconsideración al primer dictamen de la Contraloría, el cual obviamente fue rechazado por ésta y por ello ordenó a su municipio en el segundo dictamen el inicio del proceso de invalidación del permiso en cuestión, pero es más delicado que el DOM sea contumaz en sus "interpretaciones", ya que este caso es igual al ~~consignar la impropia aplicación del artículo 2.6.2 de la OGUC para el Permiso de edificación N° 15.346, de 2013, denunciado por nuestra fundación en la Contraloría, la que en su dictamen N° 46.139 del 24/06/14 lo declaró contrario a derecho,~~ aunque posteriormente en sede judicial se posibilitó la construcción del edificio vía astutos arreglos de la administración municipal anterior con el privado.

Entendemos que en el hipotético escenario de que el DOM no haya invalidado el permiso N° 16.060 del 08/06/16, configurándose entonces la figura del desacato y posiblemente del delito de prevaricación administrativa, usted adoptará las decisiones correspondientes para trasladar los antecedentes al Ministerio Público con el propósito de que el fiscal regional investigue el comportamiento, no solo del DOM que otorgó el permiso, sino de todos los funcionarios municipales que intervinieron en la tramitación del mismo, como asimismo las acciones del arquitecto revisor independiente y del inversionista dueño del proyecto.

En espera de su pronta respuesta por escrito, lo saludamos muy atentamente,



Patricio Herman  
Luz 2889, Las Condes  
Fundación Defendamos la Ciudad  
Miembro del COSOC de la Contraloría